

Жалоба от 15.12.2025 №Ж-А53-413/25

Атрибуты жалобы

Текущий статус	Принята к рассмотрению
Поступила в суд	15.12.2025
Источник поступления	Заявители - юридические и физические лица
Арбитражный суд в который направляется жалоба	Арбитражный суд Ростовской области
Сотрудники арбитражного суда на действия которых подана жалоба	• Ерёмин Филипп Федорович
Предмет жалобы указанный заявителем	Нарушение процессуальных норм при рассмотрении дел
Номер дела в первой инстанции	
Приложения (файлы, приложенные заявителем)	• A53-3950-2025_20251013_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf

Реквизиты заявителя

Заявитель	Потапов Максим Владимирович
Вид лица	Физическое
Реквизиты (ИНН, ОГРН, ОКВЭД)	
Контактное лицо	Максим Потапов
Телефон	
Электронная почта	pmv77@bk.ru
Почтовый адрес	173008, г Великий Новгород, ул Щусева, д. 10, 3, кв/оф. 88
Коллективная жалоба	Нет
Повторная жалоба	Нет
Способ отправки жалобы	Интернет
Только электронный ответ (для жалоб, поданных через Интернет)	Да

Рассмотрение жалобы

Дата принятия к рассмотрению	16.12.2025
Дата рассмотрения	
Результат рассмотрения	Принята к рассмотрению
Предмет жалобы по итогам проведённой проверки	Нарушение процессуальных норм при рассмотрении дел
Должностные лица в отношении которых проведена проверка	• Ерёмин Филипп Федорович
Текст ответа заявителю	

Текст жалобы

Уважаемый Олег Григорьевич! Прошу Вас объявить выговор председателю шестого служебного состава Тиминой Екатерине Юрьевне за систематические нарушения требований

норм материального и процессуального права судьёй Ерёминым Ф.Ф. Так, согласно постановлению суда апелляционной инстанции от 13.10.2025 по делу № А53-3950/2025, судья Ерёмин Ф.Ф., вновь пренебрежительно отнёсся к своим профессиональным обязанностям и грубо нарушил требования норм материального и процессуального права.



ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону
13 октября 2025 года

дело № А53-3950/2025
15АП-11147/2025

Резолютивная часть постановления объявлена 07 октября 2025 года.
Полный текст постановления изготовлен 13 октября 2025 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Шимбаревой Н.В.
судей Сурмаляна Г.А., Чеснокова С.С.,
при ведении протокола судебного заседания Маркиной А.В.,
при участии (после перерыва):
от Егорова Дмитрия Александровича: представитель Челяева А.В. по доверенности от 24.12.2024,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Наумовой Елены Юрьевны на определение Арбитражного суда Ростовской области от 27.08.2025 по делу № А53-3950/2025 о признании заявления Егорова Дмитрия Александровича обоснованным и введение в отношении индивидуального предпринимателя Наумовой Елены Юрьевны (ОГРНИП 304615422400034, ИНН 615402640080) процедуры реструктуризации долгов гражданина,

УСТАНОВИЛ:

Егоров Дмитрий Александрович обратился в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании ИП Наумовой Елены Юрьевны (далее - должник) несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 27.08.2025 (с учетом определения об исправлении описки от 27.08.2025) заявление Егорова Дмитрия Александровича признано обоснованным, в отношении индивидуального предпринимателя Наумовой Елены Юрьевны введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим утвержден Подскребалин Дмитрий Владимирович.

Определение мотивировано тем, что задолженность подтверждена вступившим в законную силу судебным актом, должник длительное время не исполнял свои обязательства, в том числе при неоднократном предоставлении судом срока для погашения задолженности на основании ходатайств об отложении судебного заседания, что позволяет признать его неплатежеспособным.

Индивидуальный предприниматель Наумова Елена Юрьевна обжаловала определение суда первой инстанции в порядке, предусмотренном гл. 34 АПК РФ, и просила определение отменить.

Апелляционная жалоба мотивирована нарушением норм процессуального права, что выражается в неправомерном указании десятидневного срока на обжалование, и невозможностью полного ознакомления с мотивами принятого судебного акта.

Через систему подачи документов в электронном виде «Мой арбитр» 05.09.2025 ИП Наумова Е.Ю. подала ходатайство об ознакомлении с материалами дела в здании суда, которое было одобрено 08.09.2025. Представитель апелланта ознакомилась с материалами дела 11.09.2025, что подтверждается распиской.

29.09.2025 в 23 час. 23 мин. посредством информационного ресурса «Мой Арбитр» ИП Наумовой Е.Ю. было подано ходатайство об объявлении перерыва в судебном заседании по рассмотрению апелляционной жалобы, назначенного на 30.09.2025 на 10 час. 30 мин. Данное ходатайство было удовлетворено судом, в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв до 07.10.2025 до 10 час. 30 мин. Информация о времени и месте продолжения судебного заседания после перерыва была размещена на официальном сайте Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://15aas.arbitr.ru> и в Картотеке арбитражных дел («Электронное правосудие»). О возможности получения такой информации лицам, участвующим в деле, было разъяснено в определении о принятии апелляционной жалобы к производству.

В рамках перерыва апеллантом было представлено дополнение к апелляционной жалобе, в котором должник указывает на неверное определение размера задолженности, необоснованное включение в реестр требования в виде штрафа в размере 500 000 руб., ненадлежащее извещение о судебных заседаниях, отсутствие надлежащего исследования реальной платежеспособности должника и игнорирование возможности досудебного регулирования. Суд ознакомился с представленными дополнениями к апелляционной жалобе и определил о приобщении дополнений к материалам дела.

К вышеуказанным дополнениям приложена копия расписки от 04.07.2023, в рамках рассмотрения спора в суде первой инстанции данная расписка, как и её копия, представлена не была. Представитель кредитора в судебном заседании возражал против приобщения документа к материалам дела по причине непредставления его в суд первой инстанции. Представленный документ квалифицирован судом апелляционной инстанции как новое доказательство.

Согласно ст. 268 АПК РФ, при рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело. Дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, в том числе в случае, если судом первой инстанции было отклонено ходатайство об истребовании доказательств, и суд признает эти причины уважительными. Поскольку арбитражный суд апелляционной инстанции на основании статьи 268 АПК РФ повторно рассматривает дело по имеющимся в материалах дела и дополнительно представленным доказательствам, то при решении вопроса о возможности принятия новых доказательств, в том числе приложенных к апелляционной жалобе или отзыву на апелляционную жалобу, он определяет, была ли у лица, представившего доказательства, возможность их представления в суд первой инстанции или заявитель не представил их по независящим от него уважительным причинам.

Ходатайство о приобщении расписки к материалам дела должником не заявлено, необходимость приобщения расписки и невозможность её представления в суд первой инстанции по уважительной причине не обоснованы и не раскрыты, в связи с чем суд апелляционной инстанции протокольно определил отказать в приобщении к материалам дела расписки по договору займа от 04.07.2023.

В рамках перерыва через систему подачи документов в электронном виде «Мой арбитр» 06.10.2025 в 21 час. 52 мин. должник направила ходатайство об отложении судебного разбирательства по рассмотрению апелляционной жалобы, мотивированное невозмож-

ностью обеспечить явку в судебное заседание представителя и необходимостью предоставления времени для ознакомления лицам, участвующим в деле, с представленными дополнениями к апелляционной жалобе.

Представитель Егорова Д.А. в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленного ходатайства.

Суд апелляционной инстанции протокольно определил отказать в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания ввиду отсутствия правовых оснований, предусмотренных ст. 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обращая внимание на удовлетворения ранее заявленного ходатайства должника об объявлении перерыва в судебном заседании.

Судебная коллегия на основании ст. 156 АПК РФ сочла возможным рассмотреть апелляционную жалобу без участия не явившихся лиц, участвующих в деле, уведомленных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в том числе путем размещения информации на официальном сайте Арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Законность и обоснованность принятого судебного акта проверяется Пятнадцатым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей участвующих в деле лиц, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба подлежит удовлетворению в части по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 10.02.2025 Егоров Дмитрий Александрович обратился в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании индивидуального предпринимателя Наумовой Елены Юрьевны несостоятельной (банкротом) и включении в реестр требований кредиторов требования в размере 1 849 200 рублей. Заявление мотивировано тем, что должник имеет неисполненные обязательства по договору займа, подтвержденные вступившим в законную силу судебным актом, а так же неисполненное обязательство в виде штрафа в размере 500 000 рублей, возникшее из неисполнения заключенного между сторонами мирового соглашения.

Определением от 18.02.2025 заявление Егорова Д.А. принято, возбуждено производство по делу, судебное заседание назначено на 17.04.2025. В судебном заседании должником было заявлено ходатайство об отложении судебного заседания с целью обсуждения с заявителем условий и порядка погашения задолженности, должник в своем ходатайстве выражает намерение о погашении задолженности вне рамок процедур банкротства. При этом Наумова Е.Ю. не пояснила, каким образом и из каких источников собирается исполнить обязательства, возможность реализации намерений и будущего получения денежных средств должником не раскрыта.

Вопреки доводам апелляционной жалобы о ненадлежащем извещении, суд апелляционной инстанции установил, что должник был извещен судом первой инстанции надлежащим образом.

Пункты 35-36 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2024 № 40 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона от 29 мая 2024 года N 107-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и статью 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" разъясняют, что лица, участвующие в деле о банкротстве (статья 34 Закона о банкротстве), извещаются о таком деле в порядке, предусмотренном частью 1 статьи 121 АПК РФ, однократно. В дальнейшем указанные лица самостоятельно принимают меры по получению информации о движении дела и принятых судебных актах в порядке, предусмотренном частью 6 статьи 121 АПК РФ, в том числе о каждом новом обособленном споре в деле о банкротстве. В то же время, если у суда имеется информация о том, что лицо осведомлено о деле о банкротстве, правило части 1 статьи 121 АПК РФ о первом извещении

не применяется. Такое лицо принимает меры по получению информации о движении дела и принятых судебных актах в порядке, предусмотренном частью 6 статьи 121 АПК РФ, самостоятельно. В силу части 1 статьи 177 и части 1 статьи 186 АПК РФ судебные акты направляются лицам, участвующим в деле, посредством их размещения в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет". Указанные лица считаются получившими судебный акт по истечении следующего дня после дня его размещения в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Судом первой инстанции в адрес должника была направлена копия определения от 18.02.2025 о принятии заявления и возбуждении производства. Копия определения была направлена по адресу 347900, Ростовская область, г. Таганрог, ул. Шевченко, д. 5-2, кв. 3 (указанный адрес совпадает с адресом, который должник указывает в своих ходатайствах) и получена Наумовой Еленой Юрьевной 28.02.2025, что подтверждается вернувшимся в суд почтовым уведомлением (т.1, стр. 37). Должник является активным участником процесса, обеспечила личную явку в судебное заседание 17.04.2025, что подтверждается протоколом судебного заседания (т. 1 стр. 42), и не может считаться неизвещенным лицом по данному делу.

13.08.2025 Егоровым Дмитрием Александровичем, в порядке статьи 49 АПК РФ, заявлено ходатайство об уточнении заявленных требований в связи с частичным погашением должником суммы долга. В своем заявлении, с уточнением требований, Егоров Д.А. просит вынести решение о признании индивидуального предпринимателя Наумовой Елены Юрьевны несостоятельной (банкротом) и включении в реестр требований кредиторов требования в размере 1 699 200 рублей, из которых 1 199 200 рублей основной долг, 500 000 рублей штраф.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве, отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные главой X, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI названного Федерального закона.

В силу пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

В соответствии с пунктом 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 35 от 22.06.2012 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», в силу пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве, проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Судом установлено, что между Егоровым Дмитрием Александровичем и Наумовой Еленой Юрьевной был заключен договор беспроцентного займа № 7 от 24.07.2020, согласно условиям которого, Егоров Д.А. передал Наумовой Е.Ю. в собственность денежные средства в размере 3 000 000 рублей, что подтверждается распиской от 24.07.2020, на срок на 160 дней (до 31.12.2020).

В указанный срок обязательства не были выполнены и 11.04.2023 сторонами было заключено дополнительное соглашение к договору беспроцентного займа № 7 от 24.07.2020, согласно которому Наумовой Елене Юрьевне были переданы денежные средства в размере 1 200 000 рублей, что подтверждается распиской от 11.04.2023. Общая сумма задолженности составляет 4 200 000 руб., а срок возврата денежных средств, указанный в дополнительном соглашении, установлен 01.06.2023. В связи с неисполнением обязательств, Егоровым Д.А. 18.08.2023 была направлена досудебная претензия, на которую Наумова Е.Ю. не отреагировала в установленный срок.

В период с 20.09.2023 по 06.12.2023 должник частично исполнила обязательства по возврату денежных средств в размере 2 630 000 руб., оставшаяся задолженность в размере 1 570 000 руб. возвращена не была.

Заочным решением Таганрогского районного суда Ростовской области от 06.12.2023 (полный текст решения изготовлен 13.12.2023) по делу №2-5970/2023, оставленным без изменения апелляционным определением Ростовского областного суда от 30.07.2024, исковые требования Егорова Д.А. удовлетворены, с Наумовой Е.Ю. взыскана сумма долга в размере 1 570 000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 29 200 рублей.

Выдан исполнительный лист №ФС047012274 от 06.12.2023 по делу №2-5970/2023, которым с Наумовой Елены Юрьевны взыскана в пользу Егорова Дмитрия Александровича сумма долга в размере 1 570 000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 29 200 рублей.

Сторонами с целью урегулирования спор по делу №2-5970/2023 было заключено мировое соглашение от 19.10.2024, согласно которому установлен срок погашения всей суммы задолженности в размере 1 449 200 рублей, а именно: 1-й платеж в размере 1 000 000 рублей должен быть совершен должником в срок до 30.11.2024, 2-й платеж в размере 449 200 рублей должен быть совершен должником в срок до 31.12.2024. Согласно условиям мирового соглашения, в случае неисполнения Наумова Е.Ю. обязуется выплатить Егорову Д.А. штраф в размере 500 000 рублей, а само соглашение становится недействительным.

Должник обращает внимание суда на неверный расчет требований ввиду частичной уплаты обязательств. Вместе с тем, суд верно установил размер требований в части основного долга в связи с тем, что часть транзакций были совершены до 06.12.2023 и учтены Таганрогским районным судом при вынесении решения от 06.12.2023.

Остальная часть транзакций, а именно платеж от 28.12.2023 в размере 150 000 рублей, платеж от 09.12.2024 в размере 100 000 рублей, платеж 16.04.2025 в размере 100 000 рублей, платеж от 16.07.2025 в размере 50 000 рублей, были учтены судом первой инстанции при определении размера требования.

Таким образом, сумма обязательств по основному долгу в размере 1 199 200 рублей (1 570 000 (основной долг по договору, установленный заочным решением от 06.12.2023) + 29 200 (размер государственной пошлины) - 150 000 (уплачено 28.12.2023) - 100 000 (уплачено 09.12.2024) - 100 000 (уплачено 16.04.2025) - 50 000 (уплачено 16.07.2025)) верно установлена судом первой инстанции.

Между тем, определяя размер требований, подлежащих включению в реестр требований кредиторов, судом первой инстанции не учтено следующее.

В соответствии с абзацем 8 пункта 2 статьи 39 Закона о банкротстве в заявлении кредитора должны быть указаны в случаях, предусмотренных данным Законом, вступившее в законную силу решение суда, арбитражного суда или третейского суда, рассматривавших требования к должнику конкурсного кредитора, работника, бывшего работника должника, а также судебный акт суда или арбитражного суда, на основании которого выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда.

К заявлению кредитора должны быть приложены вступившие в законную силу решения суда, арбитражного суда, третейского суда, рассматривавших требование конкурсного кредитора к должнику (пункт 3 статьи 40 Закона о банкротстве).

Как разъяснено в подпункте 1 пункта 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", к заявлению кредитора о признании должника банкротом, основанному на судебном акте арбитражного суда, должна быть приложена заверенная судом копия решения арбитражного суда об удовлетворении иска с отметкой о вступлении его в законную силу либо заверенная кредитором копия решения, распечатанная из картотеки арбитражных дел на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

В абзаце 1 пункта 2 статьи 7 Закона о банкротстве определено, что право на обращение в арбитражный суд возникает у конкурсного кредитора, работника, бывшего работника должника, уполномоченного органа по денежным обязательствам с даты вступления в законную силу решения суда, арбитражного суда или судебного акта о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейского суда о взыскании с должника денежных средств.

Суд первой инстанции включил в третью очередь реестра требований кредиторов требование в виде штрафа в размере 500 000 рублей, которое не подтверждено вступившим в силу судебным актом.

Согласно 139 статье Арбитражного процессуального кодекса, мировое соглашение может быть заключено сторонами на любой стадии арбитражного процесса и при исполнении судебного акта. Мировое соглашение утверждается арбитражным судом. Исходя из положений вышеупомянутой статьи, стороны могут заключить мировое соглашение на любой стадии арбитражного процесса, что не лишает их права заключить мировое соглашение в будущем.

Согласно 153.8. Гражданского процессуального кодекса, мировое соглашение может быть заключено сторонами на любой стадии гражданского процесса и при исполнении судебного акта. Мировое соглашение утверждается судом.

Таким образом, стороны имели право заключить мировое соглашение на любой из стадий судопроизводства как в суде общей юрисдикции, так и в арбитражном суде. Представленное в материалах дела мировое соглашение от 19.10.2024 не содержит сведений об его утверждении как на стадии первоначального спора в Таганрогском районном суде, так и в рамках рассмотрения дела арбитражным судом.

В деле о банкротстве включение задолженности в реестр требований кредиторов должника возможно только в случае установления действительного наличия обязательства у должника перед кредитором, которое подтверждено соответствующими доказательствами.

В абзаце 1 пункта 2 статьи 7 Закона о банкротстве определено, что право на обращение в арбитражный суд возникает у конкурсного кредитора, работника, бывшего работника должника по денежным обязательствам с даты вступления в законную силу решения суда, арбитражного суда или судебного акта о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейского суда о взыскании с должника денежных средств. Таким образом, на момент подачи в суд заявления требования кредитора не были подтверждены вступившим в законную силу судебным актом в части требований о штрафе в сумме 500 000 рублей, в связи с чем, у кредитора отсутствует права на обращение в

суд с таким заявлением на стадии рассмотрения судом вопроса о введении процедуры банкротства.

При этом, суд апелляционной инстанции обращает внимание на то, что указанные требования могут быть предъявлены к должнику в порядке ст.71, 100 ФЗ «О несостоятельности» после введения процедуры банкротства.

В этой связи, суд апелляционной инстанции не может согласиться с судом первой инстанции в части преждевременного включения в реестр требований кредиторов требования Егорова Дмитрия Александровича в виде штрафа в размере 500 000 рублей, возникшего в результате неисполнение мирового соглашения и неподтвержденного судебным актом.

Вопреки доводу апелляционной жалобы, указание суда первой инстанции на десятидневный срок обжалования в определении от 27.08.2025 является опечаткой, исправленной определением об исправлении опечатки от 27.08.2025. Помимо прочего, данное обстоятельство не привело к принятию неправильного судебного акта, а неверное указание судом первой инстанции срока на обжалование судебного акта не изменяет установленный законодательством порядок и сроки обжалования.

Поскольку Наумова Елена Юрьевна, согласно п. 4 ч. 1 ст. 333.37 Налогового кодекса РФ, при подаче апелляционной жалобы на обжалуемый судебный акт является лицом, освобожденным от уплаты государственной пошлины как гражданин, в отношении которого введена процедура, применяемая в деле о несостоятельности (банкротстве), - по обособленным спорам, связанным с освобождением от обязательств перед кредиторами, формированием конкурсной массы и реестра требований кредиторов, в деле об их несостоятельности (банкротстве), то подателю апелляционной жалобы следует возратить государственную пошлину, уплаченную за подачу апелляционной жалобы в сумме 10 000 рублей.

руководствуясь статьями 258, 269 - 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Ростовской области от 27.08.2025 по делу № А53-3950/2025 отменить в части включения в реестр требований кредиторов требования о штрафе в сумме 500 000 рублей. В указанной части требование Егорова Д.А. оставить без рассмотрения.

В остальной части определение Арбитражного суда Ростовской области от 27.08.2025 по делу № А53-3950/2025 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить Наумовой Е.Ю. из бюджета государственную пошлину в сумме 10 000 рублей.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в месячный срок в порядке, определенном статьей 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

Судьи

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 02.12.2024 8:46:30
Кому выдана Чесноков Сергей Сергеевич

Н.В. Шимбарева

Г.А. Сурмалян

С.С. Чесноков

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 29.07.2025 11:09:52
Кому выдана Сурмалян Геворк Арменакович